

LABORATORIUM VOOR PNEUMOLOGIE
EENHEID VOOR LONGTOXICOLOGIE
ONDERWIJS EN NAVORSING
HERESTRAAT 49 B-3000 LEUVEN
BELGIE



KATHOLIEKE
UNIVERSITEIT
LEUVEN

De heer Paul Willocx

Actiecomité Gergel-Marcelis

ONS KENMERK Uw e-mail van 18/03/2015
UW KENMERK 19/03/2015
LEUVEN,

Geachte Heer,

Na ons telefoongesprek van vandaag en na inzage van de documenten die u in uw e-mail van 18/03/2015 hebt bezorgd, geef ik u hier, als expert in milieugeneeskunde, mijn bedenkingen in verband met de milieuvergunningaanvraag van Steenakker NV.

De gezondheidsrisico's van blootstelling aan asbestvezels zijn wel bekend en de wetgeving rond de verwijdering en het manipuleren van asbesthoudende producten is terecht zeer streng.

Het risico op overmatige blootstelling aan asbest voor de omwonenden en de kinderen en het personeel van de school tengevolge van de opslag en verwerking van bouwafval op de site van de NV Steenakker is vermoedelijk klein, maar het risico is vooral onbekend en dus niet echt te becijferen. Immers, het herkennen van asbesthoudend materiaal tijdens het slopen van gebouwen is niet altijd eenvoudig voor niet-specialisten en de juiste beheersmaatregelen worden in de praktijk ook niet altijd strikt toegepast (met vooral nefaste gevolgen voor de betrokken werknemers). Bijgevolg, is het niet ondenkbeeldig dat er tijdens het transport, de opslag en/of de verwerking van bouwafval af en toe substantiële hoeveelheden asbestvezels toch zullen vrijkomen en zo de buurt contamineren, hetzij rechtstreeks, hetzij na hun neerslag gevolgd door resuspensie door de wind of door voertuigen. Met andere woorden, gezien het type werkzaamheden dat door de firma wordt uitgevoerd, is het volgens mij een illusie te denken dat er, zelfs met goede wil, geen risico is op een occasionele of zelfs herhaaldelijke beduidende contaminatie van de buurt door asbestvezels. Zo'n risico wordt best totaal vermeden.

Prof. Dr. B. Nemery
e-mail: Ben.Nemery@med.kuleuven.be
TEL. +32 (0)16 330801 FAX +32 (0)16 330806
www.kuleuven.be

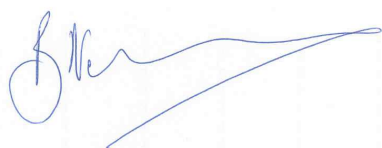
Over het algemeen, moet het traject tussen de productie van gevaarlijk afval en zijn eindbestemming zo weinig mogelijk tussenstappen bedragen; het is onlogisch om de bevolking potentieel te betrekken bij een tussenstap, zeker als die tussenstap technisch overbodig is en/of zonder veel moeite vermeden kan worden (door het afval eventueel iets langer ter plaatse te houden, uiteraard onder correcte omstandigheden).

Er moet hier dus worden gekozen tussen 1/ het vermijden van een vermoedelijk beperkt maar vooral onbekend gezondheidsrisico voor de bevolking door middel van een eenvoudige verbodsmaatregel, wat voor de aanvrager ongetwijfeld een aantal nadelen zal hebben – maar deze zijn volgens mij niet onoverkomelijk – en 2/ het hopelijk beperken van het gezondheidsrisico door middel van moeilijk te implementeren en haast onmogelijk te controleren beheersmaatregelen.

Ik heb me hier vooral over asbest uitgesproken, maar er zullen ook nog andere mogelijke gezondheidsrisico's en hinder gepaard gaan met de geplande industriële activiteiten. De onmiddellijke nabijheid van de Brusselse ring houdt voor de gezondheid van de lokale bevolking al een serieuze bedreiging in en het lijkt me dus niet opportuun om daar nog veel bijkomende milieulast aan toe te voegen.

U mag deze brief uiteraard aan de relevante instanties bezorgen en ik ben bereid om, desgevraagd, mijn standpunten als onafhankelijke deskundige bij die instanties te komen toelichten.

Met vriendelijke groet,



B. Nemery, MD, PhD
Gewoon Hoogleraar